

## ＜参考＞入札結果等のデータ（令和2年度、3年度分）

表1：認定状況（令和3年度末時点）

（単位：者）

管内	一般土木	舗装	建築	電気設備	暖冷房 衛生設備	認定企業
県北	65	55	24	15	16	106
県中	94	87	35	11	19	128
県南	33	25	15	8	4	43
会津若松	38	31	18	7	13	60
喜多方	28	23	6	3	0	31
南会津	23	16	9	1	2	25
相双	33	26	14	7	5	45
いわき	34	28	17	15	10	62
計	348	291	138	67	69	500

表2：契約状況

（単位：者）

管内	一般土木	舗装	建築	電気設備	暖冷房 衛生設備	計
県北	8	8	1	3	6	26
県中	46	27	0	0	2	75
県南	28	5	3	-	-	36
会津若松	19	5	6	-	3	33
喜多方	24	7	-	-	-	31
南会津	73	38	-	-	-	111
相双	13	7	1	-	-	21
いわき	8	8	7	7	3	33
計	219	105	18	10	14	366
不調 <sup>※1</sup>	25	5	1	1	1	33
※1 初回入札において不調になった件数						8.3%

- 令和2年度、3年度の不調になった件数は33件であり、不調率は8.3%。  
不調内訳 応札者なし：14件、予定価格超過：6件、  
失格無効等：2件、1者応札中止：11件

発注方法	対象期間	契約(件)	不調(件)	不調率(%)
地域の守り手育成型	R2年度(8月～)	185	27	12.7
	R3年度	181	6	3.2
	R2年度、3年度	366	33	8.3
条件付一般競争入札 (総合評価、価格競争)	R2年度	363	73	16.7
	R3年度	402	77	16.1
	R2年度、3年度	765	150	16.4

表3：受注者の格付等級

(単位：者)

格付等級	一般土木	舗装	建築	電気設備	暖冷房 衛生設備	全体	割合(%)
A	168	89	14	10	14	295	80.6
B	30	14	2	0	0	46	12.6
C	17	2	2	0	0	21	5.7
D	4	-	0	-	-	4	1.1
計	219	105	18	10	14	366	100.0

表3-1：認定業者の格付等級

(単位：者)

格付等級	一般土木	舗装	建築	電気設備	暖冷房 衛生設備	全体	割合(%)
A	247	144	98	54	66	609	66.7
B	61	140	31	13	2	247	27.1
C	37	7	7	0	1	52	5.7
D	3	-	2	-	-	5	0.5
計	348	291	138	67	69	913	100.0

表4：受注者の地域性

(単位：者)

地域関係	一般土木	舗装	建築	電気設備	暖冷房 衛生設備	全体	割合(%)
同一市町村	173	80	14	8	13	288	78.7
同一市町村外	46	25	4	2	1	78	21.3
計	219	105	18	10	14	366	100.0

表5：落札率

(単位：%)

管内	一般土木	舗装	建築	電気設備	暖冷房 衛生設備	全体
県北	97.1	92.3	99.7	96.6	98.4	96.0
県中	93.6	91.9	-	-	92.3	92.9
県南	98.0	94.4	96.4	-	-	97.4
会津若松	93.1	91.2	94.1	-	94.7	93.1
喜多方	93.0	92.7	-	-	-	92.9
南会津	98.6	97.8	-	-	-	98.3
相双	98.1	95.7	97.2	-	-	97.2
いわき	98.7	96.9	98.2	92.8	95.5	96.6
平均	96.3	94.8	96.5	94.0	96.1	95.8
最大	99.9	100.0	99.7	98.6	98.6	100.0
最小	90.5	90.1	91.8	90.6	92.1	90.1

表6：応札した業者の割合

(単位：%)

管内	一般土木	舗装	建築	電気設備	暖冷房 衛生設備	全体
県北	22.6	45.3	16.7	70.6	82.4	48.7
県中	88.2	90.0	—	—	92.3	88.9
県南	83.9	73.7	42.9	—	—	79.0
会津若松	50.4	82.2	79.1	—	94.2	64.4
喜多方	79.6	89.5	—	—	—	81.8
南会津	35.9	34.4	—	—	—	35.4
相双	33.9	37.8	66.7	—	—	36.7
いわき	27.4	33.8	32.2	87.6	54.5	45.2
平均	58.2	57.5	50.7	82.5	80.4	60.2
最大	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
最小	14.3	15.4	16.7	53.3	40.0	14.3

(応札した業者の割合 (%) = (入札参加者数 / 指名業者数) × 100)

表7：入札参加者数

(単位：件)

入札 参加者数	一般土木	舗装	建築	電気設備	暖冷房 衛生設備	全体	割合 (%)
9者～	96	42	4	8	9	159	43.4
6者～8者	22	14	7	2	4	49	13.4
3者～5者	85	39	6	0	1	131	35.8
2者	16	10	1	0	0	27	7.4
計	219	105	18	10	14	366	100.0

表8：指名回数

(単位：者)

管内	0回	1～5回	6～10回	11～20回	21回以上	平均回数
県北	14	61	31	—	—	3.7
県中	25	33	18	44	8	8.2
県南	9	5	3	23	3	11.8
会津若松	13	18	7	21	1	7.4
喜多方	8	3	6	5	9	11.5
南会津	2	—	—	2	21	56.9
相双	12	12	10	11	—	5.6
いわき	3	21	22	15	1	7.6
計	86	153	97	121	43	9.8
割合 (%)	17.2	30.6	19.4	24.2	8.6	

表9：受注者の受注回数

(単位：者)

管内	1回	2回	3回	4回	5回以上	計
県北	16	5				21
県中	24	15	7			46
県南	11	3	2		2	18
会津若松	13	2	2	1	1	19
喜多方	3	9	2	1		15
南会津	2	4	3	2	9	20
相双	6	6	1			13
いわき	14	2	5			21
計	89	46	22	4	12	173
割合(%)	51.5	26.6	12.7	2.3	6.9	100.0

表10：工事成績評定点

(単位：件、点)

	一般土木	舗装	建築	電気設備	暖冷房 衛生設備	全体
件数	94	82	12	8	7	203
平均点	81.5	81.9	80.2	82.9	82.0	81.7
最高点	89	90	84	86	85	90
最小点	76	74	76	80	77	74

R3.3.31まで竣工検査を受けた工事について、「工事受注に対する加点(5点)」を除いた点数で集計しています。

表11：入札辞退理由

	辞退理由	回答数	割合(%)
9	配置する技術者を確保出来なかったため。(配置技術者不足)	74	23.2
12	次に受注したい工事があり、配置技術者(又は技能者等)を確保出来なかったため。	59	18.5
8	手持ち工事量が多く履行できないと判断したため。	58	18.2
3	現場等地理的な問題があったため。(現場状況、地域住民等)	46	14.4
10	配置する技能者(作業員)を確保出来なかったため。	30	9.4
5	利益が少ない、あるいは赤字になると判断したため。	15	4.7
11	下請業者の手配ができなかったため。(下請業者の技能者不足)	13	4.1
6	工期内では竣工できないと判断したため。(工期が短い)	11	3.4
4	自社が得意とする工種・工事内容ではなかったため。	7	2.2
14	指名通知(メール)の確認が遅くなり、間に合わなかった。	2	0.6
15	入札書等の提出日を忘れてしまったため。	2	0.6
1	施工方法等が特殊又は高度であり、施工が困難であると判断したため。	1	0.3
7	事業費が少額であるため。	1	0.3
2	設計内容に不明瞭な点があり、受注することに不安があったため。	0	0.0
13	資機材の手配ができなかったため。	0	0.0
	全体	319	100.0

・入札辞退する場合は、辞退届(辞退理由の入力)を提出していただくこととしています。(R3.5月～)

・本表は辞退届があったものを集計しています。