

# 要介護認定業務分析データから

福島県高齢福祉課

# 業務分析データの目的と留意点

- 目的

- 「業務分析データ」は、客観的なデータ(認定支援ネットワークデータ)から各自治体単位の認定調査(基本調査)や介護認定審査会の相対的な位置を明らかにし、**各自治体の特徴を把握することを目的**としている。

- 留意点

- データの偏りは、その自治体の**特徴**を客観的に表すが、直接的に**各自治体の課題**を示すわけではない。データは、課題分析のための「きっかけ」であり、材料の一つであることに留意。
- ただし、データの示す特徴から、課題発見のためのヒントを得ることは可能。

# 業務分析データにて提供しているデータ

## □ 主な構成

### 業務分析データ

事務局データ／調査員データ／審査会データ

他自治体との相対的な関係を知ることで、それぞれの自治体の全体における「位置」を知ることができる。

### 合議体別分析ツール ※当研修では割愛

合議体審査判定データ(一次判定・二次判定)

それぞれの自治体内の「ばらつき」状況を客観的に把握するためのツール。

## □ 業務分析データの特徴と利点

- 全国統一のフォーマットで整理されているため(約1,900パターンの業務分析データを作成)、他自治体との情報共有・情報交換が容易。
- 単なる平均の比較ではなく、各自治体のデータの「ばらつき」を表示することで、各自治体の相対的な位置づけがわかる(「かたより」の有無の確認)。
- 認定調査の選択率のデータと、認定調査員向けeラーニングシステムのデータを相互に検討することで、課題の確認や対策の検討が可能。

---

# 福島県の要介護認定業務分析データ

(集計対象：令和4年10月1日～令和5年3月31日の申請データ)

## 認定率(第1号被保険者)

| 項目  | 認定率   | 軽度認定率 | 中・重度認定率 |
|-----|-------|-------|---------|
| 全国  | 19.0% | 9.3%  | 9.6%    |
| 福島県 | 19.2% | 8.6%  | 10.5%   |
| 県北  | 18.4% | 7.7%  | 10.7%   |
| 県中  | 17.4% | 7.5%  | 10.0%   |
| 県南  | 16.2% | 6.2%  | 9.9%    |
| 会津  | 20.3% | 8.3%  | 12.0%   |
| 南会津 | 20.0% | 7.7%  | 12.3%   |
| 相双  | 20.0% | 8.5%  | 11.5%   |
| いわき | 20.8% | 8.2%  | 12.6%   |

# 中間評価項目得点(第1群:身体機能・起居動作)

| 項目  | 中間評価項目得点(第1群)   |        |
|-----|-----------------|--------|
|     | 全体 (有効期間・年齢補正值) |        |
| 全国  | 69.5            | (68.5) |
| 福島県 | 67.7            | (67.3) |
| 県北  | 66.9            | (66.3) |
| 県中  | 67.1            | (66.6) |
| 県南  | 66.2            | (65.9) |
| 会津  | 68.6            | (67.9) |
| 南会津 | 67.4            | (65.2) |
| 相双  | 67.0            | (66.2) |
| いわき | 67.1            | (66.5) |

## (2) 選択項目別選択率(第1群:身体機能・起居動作)

| 項目  | 1-1_麻痺(左-下肢) |       | 1-1_麻痺(右-下肢) |       |
|-----|--------------|-------|--------------|-------|
|     | ない           | ある    | ない           | ある    |
| 全国  | 62.1%        | 37.9% | 62.3%        | 37.7% |
| 福島県 | 60.5%        | 39.5% | 60.9%        | 39.1% |
| 県北  | 61.4%        | 38.6% | 61.5%        | 38.5% |
| 県中  | 61.5%        | 38.5% | 61.9%        | 38.1% |
| 県南  | 66.8%        | 33.2% | 67.0%        | 33.0% |
| 会津  | 70.2%        | 29.8% | 69.7%        | 30.3% |
| 南会津 | 78.6%        | 21.4% | 79.0%        | 21.0% |
| 相双  | 63.2%        | 36.8% | 63.6%        | 36.4% |
| いわき | 58.1%        | 41.9% | 58.4%        | 41.6% |

## (2) 選択項目別選択率(第1群:座位保持)

| 項目  | 1-5_座位保持 |          |       |      |
|-----|----------|----------|-------|------|
|     | できる      | 自分で支えれば可 | 支えが必要 | できない |
| 全国  | 33.5%    | 33.1%    | 31.5% | 2.0% |
| 福島県 | 38.0%    | 28.2%    | 31.5% | 2.2% |
| 県北  | 36.2%    | 29.5%    | 31.5% | 2.8% |
| 県中  | 43.2%    | 23.4%    | 30.3% | 3.1% |
| 県南  | 36.9%    | 31.3%    | 29.9% | 1.9% |
| 会津  | 46.9%    | 23.2%    | 27.7% | 2.2% |
| 南会津 | 54.3%    | 14.7%    | 28.8% | 2.2% |
| 相双  | 28.3%    | 36.6%    | 33.5% | 1.6% |
| いわき | 32.3%    | 35.1%    | 30.2% | 2.3% |



## 中間評価項目得点(第2群:生活機能)

| 項目  | 中間評価項目得点(第2群)   |        |
|-----|-----------------|--------|
|     | 全体 (有効期間・年齢補正值) |        |
| 全国  | 74.5            | (73.7) |
| 福島県 | 71.4            | (71.4) |
| 県北  | 70.6            | (70.4) |
| 県中  | 69.9            | (69.6) |
| 県南  | 68.3            | (68.5) |
| 会津  | 70.6            | (69.7) |
| 南会津 | 70.3            | (68.0) |
| 相双  | 70.9            | (70.1) |
| いわき | 70.6            | (69.7) |

## (2) 調査項目別選択率(第2群:生活機能)

| 項目  | 2-1_移乗   |       |       |       |
|-----|----------|-------|-------|-------|
|     | 介助されていない | 見守り等  | 一部介助  | 全介助   |
| 全国  | 62.9%    | 9.9%  | 12.7% | 14.6% |
| 福島県 | 54.0%    | 14.9% | 13.9% | 17.3% |
| 県北  | 51.5%    | 15.8% | 15.3% | 17.4% |
| 県中  | 50.3%    | 17.2% | 14.6% | 17.9% |
| 県南  | 46.8%    | 18.9% | 15.4% | 19.0% |
| 会津  | 46.6%    | 22.2% | 13.9% | 17.4% |
| 南会津 | 54.5%    | 13.7% | 10.4% | 21.3% |
| 相双  | 46.4%    | 21.6% | 14.0% | 18.0% |
| いわき | 47.9%    | 18.7% | 15.8% | 17.6% |

## (2) 調査項目別選択率(第2群:生活機能)

| 項目  | 2-2_移動   |       |       |       |
|-----|----------|-------|-------|-------|
|     | 介助されていない | 見守り等  | 一部介助  | 全介助   |
| 全国  | 55.1%    | 13.4% | 7.3%  | 24.2% |
| 福島県 | 45.6%    | 19.0% | 8.6%  | 26.8% |
| 県北  | 42.0%    | 22.6% | 8.3%  | 27.0% |
| 県中  | 44.1%    | 19.2% | 9.1%  | 27.6% |
| 県南  | 37.4%    | 21.8% | 11.8% | 28.9% |
| 会津  | 38.2%    | 26.7% | 9.7%  | 25.4% |
| 南会津 | 52.8%    | 10.9% | 6.0%  | 30.4% |
| 相双  | 38.6%    | 26.3% | 8.9%  | 26.2% |
| いわき | 34.1%    | 27.8% | 9.4%  | 28.7% |

## (2) 選択項目別選択率(第3群:認知機能)

| 項目  | 3-4_短期記憶 |       |
|-----|----------|-------|
|     | できる      | できない  |
| 全国  | 58.8%    | 41.2% |
| 福島県 | 55.7%    | 44.3% |
| 県北  | 55.1%    | 44.9% |
| 県中  | 56.4%    | 43.6% |
| 県南  | 52.5%    | 47.5% |
| 会津  | 49.5%    | 50.5% |
| 南会津 | 47.8%    | 52.2% |
| 相双  | 55.0%    | 45.0% |
| いわき | 61.4%    | 38.6% |

## (2) 調査項目別選択率(第4群:精神・行動障害)

| 項目  | 4-12_ひどい物忘れ |        |       |
|-----|-------------|--------|-------|
|     | ない          | ときどきある | ある    |
| 全国  | 68.6%       | 5.1%   | 26.2% |
| 福島県 | 66.9%       | 5.5%   | 27.5% |
| 県北  | 67.1%       | 5.1%   | 27.8% |
| 県中  | 59.9%       | 9.7%   | 30.4% |
| 県南  | 65.8%       | 5.5%   | 28.6% |
| 会津  | 65.2%       | 7.6%   | 27.2% |
| 南会津 | 60.6%       | 6.3%   | 33.1% |
| 相双  | 65.9%       | 7.7%   | 26.4% |
| いわき | 63.0%       | 3.8%   | 33.3% |

## (2) 調査項目別選択率(第5群: 社会生活への適応)

| 項目  | 5-6_簡単な調理 |      |      |       |
|-----|-----------|------|------|-------|
|     | 介助されていない  | 見守り等 | 一部介助 | 全介助   |
| 全国  | 27.6%     | 0.8% | 2.3% | 69.3% |
| 福島県 | 20.9%     | 1.3% | 3.5% | 74.3% |
| 県北  | 20.1%     | 1.1% | 3.5% | 75.3% |
| 県中  | 16.4%     | 1.7% | 5.6% | 76.3% |
| 県南  | 19.2%     | 2.3% | 2.0% | 76.5% |
| 会津  | 19.5%     | 2.1% | 2.5% | 75.9% |
| 南会津 | 23.7%     | 2.5% | 3.2% | 70.5% |
| 相双  | 17.4%     | 1.4% | 5.1% | 76.1% |
| いわき | 18.7%     | 2.2% | 7.8% | 71.2% |

# 審査判定データ (1)一次判定結果

| 項目  | 一次判定結果 |          |          |          |          |          |          |          |
|-----|--------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|     | 非該当    | 要支援<br>1 | 要支援<br>2 | 要介護<br>1 | 要介護<br>2 | 要介護<br>3 | 要介護<br>4 | 要介護<br>5 |
| 全国  | 3.0%   | 14.2%    | 12.0%    | 20.6%    | 14.9%    | 12.2%    | 13.5%    | 9.7%     |
| 福島県 | 2.3%   | 11.9%    | 11.1%    | 18.8%    | 16.0%    | 13.8%    | 15.4%    | 10.7%    |
| 県北  | 1.5%   | 10.0%    | 9.3%     | 20.7%    | 16.9%    | 14.3%    | 16.5%    | 10.9%    |
| 県中  | 1.4%   | 8.8%     | 10.9%    | 20.5%    | 17.0%    | 14.3%    | 15.5%    | 11.4%    |
| 県南  | 0.7%   | 9.2%     | 11.3%    | 15.2%    | 17.2%    | 16.2%    | 18.3%    | 11.9%    |
| 会津  | 2.0%   | 9.4%     | 10.4%    | 18.8%    | 17.8%    | 15.9%    | 16.4%    | 9.3%     |
| 南会津 | 0.4%   | 9.5%     | 9.7%     | 17.9%    | 17.0%    | 15.8%    | 16.8%    | 12.9%    |
| 相双  | 2.4%   | 8.3%     | 11.9%    | 20.1%    | 15.2%    | 14.8%    | 16.5%    | 10.8%    |
| いわき | 1.5%   | 11.1%    | 11.5%    | 16.0%    | 17.1%    | 14.8%    | 16.5%    | 11.6%    |

# 審査判定データ (2) 二次判定結果

| 項目  | 二次判定結果 |          |          |          |          |          |          |          |
|-----|--------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|     | 非該当    | 要支援<br>1 | 要支援<br>2 | 要介護<br>1 | 要介護<br>2 | 要介護<br>3 | 要介護<br>4 | 要介護<br>5 |
| 全国  | 1.0%   | 13.8%    | 13.0%    | 20.3%    | 15.6%    | 12.5%    | 13.5%    | 10.3%    |
| 福島県 | 0.9%   | 11.6%    | 11.3%    | 18.9%    | 16.5%    | 14.0%    | 15.5%    | 11.3%    |
| 県北  | 1.1%   | 9.5%     | 9.2%     | 20.4%    | 17.2%    | 14.7%    | 15.8%    | 12.1%    |
| 県中  | 0.7%   | 8.9%     | 10.7%    | 20.7%    | 17.3%    | 14.3%    | 15.4%    | 12.1%    |
| 県南  | 0.5%   | 9.2%     | 14.7%    | 11.8%    | 17.3%    | 16.2%    | 18.3%    | 11.9%    |
| 会津  | 0.4%   | 9.3%     | 10.6%    | 19.0%    | 17.8%    | 16.2%    | 16.9%    | 9.9%     |
| 南会津 | 0.2%   | 9.4%     | 12.2%    | 15.5%    | 16.9%    | 15.7%    | 17.1%    | 12.9%    |
| 相双  | 1.4%   | 8.5%     | 11.6%    | 19.5%    | 16.4%    | 14.8%    | 16.0%    | 11.8%    |
| いわき | 0.8%   | 10.8%    | 11.5%    | 15.2%    | 17.6%    | 15.0%    | 16.8%    | 12.4%    |



# 一次判定、選択率からみる業務分析データ

---

## □ 一次判定結果、選択率の偏りには、2つの可能性が想定される

### ① 調査方法・判断基準の偏り

- 認定調査におけるローカルルールによる偏り
  - 適切な介助の方法の判断による偏り
  - 調査の選択基準に関する誤解など
- ※ 偏りが特定の項目に限定される場合に多くみられる。

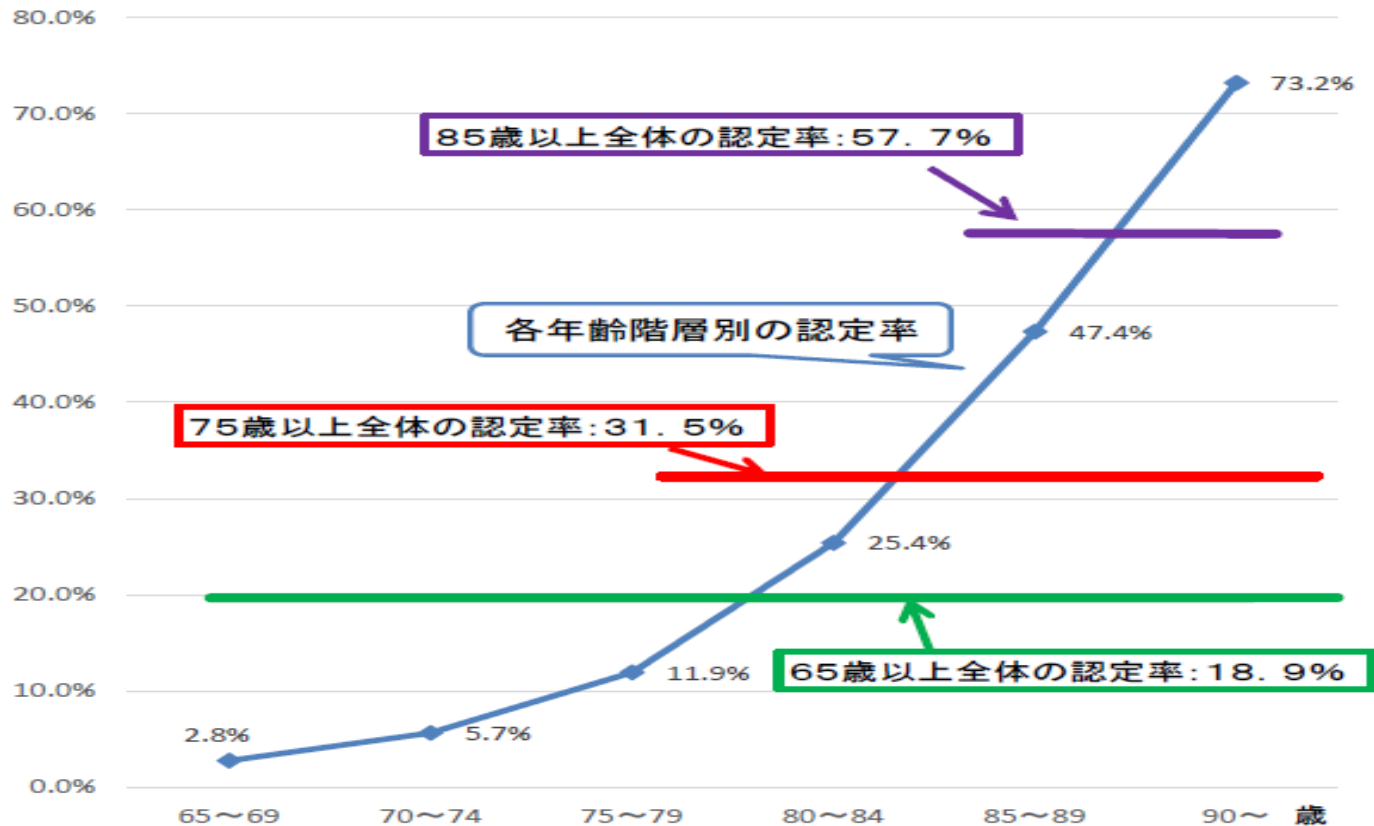
### ② 地域特性による偏り

- 集計期間中の年齢構成(≡人口構成)に偏りが見られる場合
  - 認定率に偏りが見られる場合(認定率は軽度と中重度を分けて考える)
    - 高齢者内の年齢構成／単身世帯率／65歳以上就労率など様々な要因が影響を与えることが分かっている。
- ※ 偏りが特定の項目に限定されず、多くの調査項目で共通傾向がみられる場合に多くみられる。
-

## 「②地域特性」 年齢と認定率の関係

### □ 年齢区分が高くなるほど、認定率は高くなる

⇒75歳以上、85歳以上の高齢者が多い市区町村ほど、認定率は高くなる傾向



出典:

○ 2022年9月末認定者数(介護保険事業状況報告)及び2022年10月1日人口(総務省統計局人口推計)

## 「②地域特性」 認定率と各指標の関係

### □ 認定率は、様々な要因が影響を与えている

|                                      | 認定率            | 認定率<br>(要支援1・2) | 認定率<br>(要介護1～5) |
|--------------------------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 後期高齢化率                               | 0.653**        | 0.270           | 0.800**         |
| 65歳以上単身世帯率                           | 0.402**        | 0.604**         | 0.112           |
| 65歳以上就業率                             | <u>-0.341*</u> | -0.483**        | -0.121          |
| シルバー人材センター会員率                        | -0.239         | -0.336*         | -0.087          |
| ボランティア行動率(65歳以上)<br>健康や医療サービスに関係した活動 | -0.261         | -0.158          | -0.277          |
| ボランティア行動率(65歳以上)<br>高齢者を対象とした活動      | -0.055         | -0.082          | -0.016          |
| 生活保護被保護高齢者率                          | 0.322*         | 0.487**         | 0.088           |
| 訪問介護事業所数(高齢者1万人当たり)                  | 0.537**        | 0.669**         | 0.270           |
| 訪問看護事業所数(高齢者1万人当たり)                  | 0.442**        | 0.436**         | 0.323*          |
| 通所介護事業所数(高齢者1万人当たり)                  | 0.344*         | 0.165           | 0.402**         |
| 通所リハ事業所数(高齢者1万人当たり)                  | 0.592**        | 0.479**         | 0.523**         |
| 軽度変更率                                | 0.173          | 0.332*          | -0.014          |
| 重度変更率                                | -0.062         | 0.060           | -0.151          |

※ \*\*. 相関係数は 1% 水準で有意 (両側) \* . 相関係数は 5% 水準で有意 (両側)  
出典) 平成25年度要介護認定適正化事業報告書

# 要介護認定適正化

---

介護保険＝国の制度



要介護認定は**全国统一基準**で実施  
全国どこで申請しても**同じ認定結果**



**自治体間でバラツキ**があるのが現状

- ・基本調査項目の選択基準
- ・特記事項の記載内容
- ・審査判定の手順

など

認定調査員テキスト

# 要介護認定適正化

---

業務分析データ=バラツキ削減のための取組の1つ

取組の総称



要介護認定適正化

適正化に向けて

介護認定に関わるすべての人の取組が必要です

- ・認定調査員
- ・(意見書を作成する)主治医
- ・審査会委員
- ・審査会事務局

この研修も  
要介護認定適正化事業  
の1つです